



XLII-й

р 30  
131

Годъ изд.

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

### 1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Августа.

№ 16

15 Августа.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### Перемѣны по епархіальной службѣ.

*Опредѣлены:* учитель церковно-приходской школы Иосифъ **Мазуркевичъ** исправляющимъ должность псаломщика Задвѣйской церкви, Новогр. у.,—5 августа и заштатный священникъ Александръ **Будзиловичъ** на священническое мѣсто къ Ново-Барсуковской церкви, Рѣч. у., 7 августа.

*Перемѣщены:* священники Кожанъ-Городокской церкви, Пинс. у., Николай **Новицкій** и Велятичской—, того же у., Владиміръ **Коба** одинъ на мѣсто другого 1 Августа и изъ нихъ первый по распоряженію Епархіальнаго Начальства, а послѣдній согласно прошенію.

*Утверждены:* а) въ должности духовника духовенства 2-го округа Игуменскаго уѣзда священникъ Петръ **Соболевскій**—30 іюля; б) въ должности церковныхъ старостъ—крестьянинъ Игнатій **Мехедко-Савицкій** къ кладбищенской церкви г. Минска на 1-е 3-хъ лѣтіе—26 іюля и потомственный почетный гражданинъ Григорій **Кутаевъ** къ Михалевской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—6 августа; в) депутатомъ отъ духовенства, 3-го благочинническаго округа Пинскаго уѣзда на окружный училищный сѣздъ духовенства священникъ Виссаріонъ **Рубановичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Владиміръ **Сорошкевичъ**—6 августа; г) членомъ благочинническаго совѣта того же округа священникъ Владиміръ **Покровскій**—6 августа.

*Уволены* заштатъ согласно прошеніямъ: псаломщики Свѣдъской церкви, Рѣч. у., Никифоръ **Насѣдкинъ**—29 іюля и Задвѣйской—, Новогр. у., Георгій **Гомолицкій**—5 августа.

*Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:*

1) Городищской церкви, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Гродзицкій**, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Михалевской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Шимановскій**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ и 3) Іодчицкой—, Слуцк. у., предсѣдателемъ священникъ Александръ **Прушинскій**, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ.

---

*Некрологъ.* Умеръ псаломщикъ Семеновичской церкви, Игум. у., Иванъ **Черняковскій**—30 іюля.

---

*Награжденъ* набадренникомъ священникъ Кривичской церкви, Минс. у., Іоаннъ Бруякинъ—29 іюля.

*Объявляется благодарность* Его Преосвященства Преосвященнаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго: дочери Протоіерея Маріи **Киркевичъ**, крестьянамъ дер.

Колодези, Юревичскаго прихода, Игуменскаго уѣзда, Конону **Наборскому** и Михаилу **Попырику** и прихожанамъ **Станьковской церкви**, Минскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу своихъ приходскихъ храмовъ.

---

### Вакантныя мѣста при церквахъ.

#### А) Священническія:

- 1) Брожской, Бобр. у., 2) Холопеничской, Борис. у.,
- 3) Лапичской, Игум. у., 4) Скрыгаловской, Моз. у., 5) Гатовской, Минс. у., 6) Одаховщинской, Новогр. у.

#### Б) Псаломщическія:

- 1) Логойской Николаевской, Борис. у., 2) Семеновичской и 3) Смиловичской Георгіевской, Игум. у.,
- 4) Лукской, Новогр. у., и 5) Свѣдской, Рѣч. у.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства: —Перемѣны по епархіальной службѣ.—Некрологъ.—Награда.—Изъявленіе благодарности.—Вакантныя мѣста.—Объявленія.

---

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

---

Отъ Завѣдующаго Богушевичской второкласной учительской школы.

Вступительные экзамены въ Богушевичскую школу будутъ произведены **27 августа**, а не 27 сентября, какъ было пропечатано въ № 15 „М. Е. В.“

---

# ЦЕРКОВНЫЙ ЖИВОПИСЕЦЪ

*П. А. КУРБАТОВЪ*

ВЪ Г. МИНСКЪ.

Переѣхалъ на другую квартиру по Михайловской ул. д. № 8, (противъ Духовнаго Женскаго училища).

—) *ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:* (—

Иконы въ иконостасы.

Реставрировка древнихъ иконъ.

Стѣнная живопись.

Роспись церквей орнаментами всѣхъ стилей.

Устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ икон остасовъ  
Кіотовъ и рамъ.

---

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Августа № 16. 1909 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

### 2-й Братскій съѣздъ въ Вильнѣ, его значеніе и недостатки.

Со 2 по 5 августа въ Вильнѣ состоялся второй Братскій Съѣздъ. Это было рѣдкое по своей многочисленности собраніе православно-русскихъ людей, съѣхавшихся со всего нашего Западнаго края—отъ Чернаго моря до Балтійскаго. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ руками списка всѣхъ делегатовъ. Виленская, Минская, Ковенская, Гродненская, Витебская, Рижская, Могилевская, Варшавская, Холмская, Кіевская, Волынская, Подольская и др. губерніи имѣли на съѣздѣ своихъ представителей.

На основаніи утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ, съѣздъ состоялся подъ предсѣдательствомъ архіепископа Волынскаго Никандра.

На съѣздѣ присутствовали слѣдующія епископы: Минскій Михаилъ, Гродненскій Михаилъ, Подольскій Серафимъ, Холмскій Евлогій, Ковенскій Владиміръ и Гомельскій Митрофанъ.

Отъ братствъ Минской епархіи, насколько мы помнимъ, присутствовали: С. А. Некрасовъ, священникъ Л. Кляевскій, о. Павелъ Мацкевичъ, М. К. Шмидъ, А. М. Пановъ, Д. В. Скрынченко, епарх. наблюдатель о. Д. Павскій, священникъ І. Бруякинъ, Каменскій священникъ Буйчиковъ, Столинскій священникъ, благочинный церквей г. Слуцка о. Ѳ. Вечорко, священникъ Петръ Сущинскій, о. К. Околовичъ, крестьянинъ и 2 учителя ц.-прих. школъ Новогруд. и



Игум. уѣздовъ, о. Ипполитъ Квачевскій, члены Госуд. Думы прот. А. Д. Юрашкевичъ, и о. С. Соловьевичъ, и др.

Изъ другихъ членовъ Госуд. Думы мы видѣли Замысловскаго, Коваленко, о. Вераксина, Тычинина.

Не имѣя возможности дать подробный отчетъ о сѣздѣ (Труды Сѣзда своевременно будутъ напечатаны) и предполагая снова говорить о сѣздѣ, мы въ настоящее время постараемся нарисовать общій ходъ занятій сѣзда и сообщить о его наиболѣе важныхъ постановленіяхъ.

Делегаты стали собираться на сѣздъ 1 августа, причемъ въ этотъ день въ 8 час. вечера, въ залѣ 1-ой гимназіи, пріѣхавшіе знакомились другъ съ другомъ. Къ этому же времени прибылъ и представитель Св. Синода В. М. Скворцовъ.

Прибывшіе делегаты были размѣщены въ духовной семинаріи, дух. училищѣ и въ конвнктѣ (общежитіи) гимназіи.

2 августа, послѣ литургіи, совершенной епископомъ Серафимомъ, отслуженъ былъ торжественный молебенъ; служили 3 архіерея, 4 архимандрита и 52 священника. Архіепископъ Никандръ сказалъ слово, которое мнѣ не удалось разслышать.

Въ 2 часа дня состоялось послѣ молитвы и прочтенія указа Св. Синода открытіе сѣзда архіепископомъ Никандромъ, причемъ послѣдній произнесъ рѣчь о значеніи сѣзда и о его предстоящей дѣятельности, и послана была телеграмма Государю.

Затѣмъ начались привѣтствія сѣзду отъ представителей разныхъ братствъ.

Привѣтствія говорили: Гомельскій епископъ Митрофанъ, В. М. Скворцовъ (почему то назвавшій виленскій сѣздъ „событіемъ новымъ“), замѣчательную рѣчь сказалъ московскій архимандритъ Макарій—извѣстный дѣятель Союза Русскаго Народа, священникъ Д. Павскій, священникъ П. Сущинскій, священникъ Подольской епархіи Кульчинскій, Подольскій миссіонеръ (слѣпецъ) Лотоцкій, священникъ Гродн. епархіи Романовскій, А. М. Пановъ, о. Лавръ Кля-

евскій (изъ Новогрудка), священникъ Холмской епархіи Громадскій, прот. г. Гродны Корчинскій, священники Витбскаго и Кіевскаго братства, членъ Госуд. Думы (отъ Ковенскаго Никольско-Петропавловскаго братства) Коваленко.

Заслушаны были телеграммы привѣтственныя, причемъ телеграмма Пуришкевича была особенно горячо принята.

Затѣмъ съѣздъ раздѣлился на слѣдующія отдѣлы для рѣшенія вопросовъ, утвержденныхъ постановленіемъ Св. Синода отъ 17 іюня с. г. за № 8884:

### **I. Организациія Братствъ.**

1) Епархіальныя центральныя Братства и взаимоотношенія ихъ къ своимъ отдѣленіямъ и къ отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ въ епархіи. 2) Мѣры къ расширенію братской дѣятельности и къ открытію новыхъ Братствъ по городамъ и селамъ 3) Объединеніе Братствъ съ Приходскими Совѣтами, какъ учрежденіями вполнѣ сходными по своимъ задачамъ и направленію. 4) Объединеніе дѣятельности всѣхъ Братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной.

### **II. Миссіонерская дѣятельность Братствъ.**

1) Брагская дѣятельность по созданію и украшенію православныхъ храмовъ, часовень. 2) Благолѣпіе въ богослуженіи—общенародное и хоровое церковное пѣніе; оживленіе проповѣднической дѣятельности. 3) Организациія противокатолическихъ и противобаптистическихъ миссій при Братствахъ. 4) Развитие миссіонерской дѣятельности и ея виды. 5) Устройство миссіонерскихъ курсовъ. 6) Изданіе и распространеніе брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія.

### **III. Просвѣтительная дѣятельность Братствъ.**

1) Открытіе Братскихъ школъ, общежитій при ц.-приходскихъ школахъ, пріютовъ. 2) Внѣбогослужебныя собесѣдованія, публичныя богословскія чтенія, народныя съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ чтенія, ихъ направленіе и характеръ 3) Центральный братскій складъ пособій для народныхъ чтеній. 4) Епархіальныя братскія библіотеки, ихъ отдѣленія по селамъ, читальни; центральный братскій

книжный складъ. 5) Епархіальныя издательскіе комитеты; центральный братскій издательскій комитетъ. 6) Братская печать періодическая и повременная. 7) Центральная братская типографія.

#### IV. Экономическая дѣятельность Братствъ.

Дѣятельность Братствъ, направленная къ поднятію экономическаго благосостоянія православнаго населенія путемъ открытія различныхъ кредитныхъ учреждений взаимопомощи: кредитныя товарищества, потребительныя лавки, трудовая помощь, сельско-хозяйственныя товарищества. Помощь безземельнымъ.

Отдѣлы избрали себѣ предсѣдателями: миссіонерскій— еп. Митрофана, экономическій—архимандрита Макарія, просвѣтительный—помощника попечителя Виленскаго учебнаго округа Владимірова и организаціонный—земскаго начальника Слуцкаго уѣзда А. Д. Петрова, причемъ въ послѣднемъ отдѣлѣ почетной предсѣдательницей избрана была жена Ковенскаго губернатора С. Веревкина, товарищемъ предсѣдателя С. А. Некрасовъ, секретарями Д. В. Скрынченко, Д. И. Довгялло и о. Д. Губинь.

Архіепископъ Никандръ утвердилъ выборы и закрылъ засѣданіе послѣ молитвы.

3 августа. Послѣ молитвы „Царю Небесный“, начались опять привѣтствія. Представитель Слуцкаго братства сказалъ горячую рѣчь и передалъ архіепископу Никандру древній крестъ, которымъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ благословилъ Слуцкое братство въ 1620 г.

М. К. Шмидъ привѣтствовалъ съѣздъ отъ Минскаго отдѣла Русскаго Окраиннаго Союза и произнесъ интересную рѣчь; пишущій эти строки былъ свидѣтелемъ того, какъ издатель газеты „Колоколъ“ просилъ Шмида прислать эту рѣчь для напечатанія.

Рѣчью Шмида закончились привѣтствія и началась дѣловая часть засѣданія.

Секретарь А. П. Миловидовъ доложилъ собранію резолюціи просвѣтительной секціи, причемъ минскій делегатъ Д. В. Скрынченко вносилъ слѣдующія поправки: по вопро-



су о передачѣ, въ случаѣ закрытія попечительствъ о народной трезвости, суммъ попечительствъ въ вѣдѣніе братствъ, Скрынченко настаивалъ на такой поправкѣ: „сѣздъ **вторично** ходатайствуетъ“, такъ какъ объ этомъ ходатайствовалъ и Минскій братскій сѣздъ; по вопросу объ изданіи общаго братскаго журнала Скрынченко внесъ поправку, чтобы такой журналъ издавался на особыя деньги, а не на обязательныя ассигнованія отъ западныхъ епархій, такъ какъ такія обязательства заставляютъ духовенство, по неимѣнію средствъ, закрыть свои епархіальные органы, такъ необходимыя для освѣщенія бытовой и исторической жизни епархій. Сѣздъ призналъ желательнымъ изданіе общаго братскаго журнала, не предрѣшая вопроса объ издательскихъ средствахъ.

4 августа. Первымъ прочтанъ былъ членомъ Госуд. Думы Замысловскимъ докладъ о вѣроисповѣдныхъ вопросахъ въ Госуд. Думѣ. Докладъ этотъ, прочитанный при необыкновенномъ вниманіи сѣзда, не дѣлалъ никакихъ выводовъ, а лишь освѣщаль унижительное въ данномъ отношеніи положеніе Православной церкви. Но сѣздъ, восторженно привѣтствовавшій Замысловскаго, самъ сдѣлалъ этотъ выводъ, постановивъ **ходатайствовать** чрезъ **Оберъ-Прокурора Св. Синода предъ Государемъ Императоромъ** объ изыятіи изъ вѣдѣнія Государственной Думы и Совѣта вѣроисповѣдныхъ вопросовъ.

Далѣе секретари организаціонной комиссіи Д. В. Скрынченко и Д. И. Довгялло доложили сѣзду резолюціи этой комиссіи, а архимандриты Макарій и Серафимъ доложили резолюціи миссіонерской и экономической комиссій.

Слѣдуетъ отмѣтить также, что сѣздъ постановилъ, по просьбѣ епископа Евлогія, **ходатайствовать о выдѣленіи Холмщины въ особую губернію.**

Сѣздъ принялъ также предложеніе того же епископа о томъ, чтобы слѣдующій сѣздъ соотоялся въ г. Холмѣ.

Послѣ этого засѣданія во дворцѣ состоялся по подпискѣ обѣдъ делегатовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить также, что во время этого засѣданія состоялась подписка на **фондъ братской взаимопомощи,**

причемъ архіепископъ Никандръ, Минскій епископъ Михайлъ, Холмскій Евлогій внесли по 100 р.; фондъ этотъ передая въ распоряженіе Совѣта Виленскаго братства, которое къ слѣдующему съѣзду должно представить отчетъ.

5 августа. Послѣ молитвы засѣданіе открывается докладомъ члена Государственной Думы отъ Минской губерніи о. Ст. Соловьевича о страхованіи церквей. Докладчикъ въ интереснѣйшей рѣчи освѣщаетъ тѣ громадныя потери, которыя несетъ наша церковь отъ страхованія своихъ зданій въ разныхъ еврейскихъ обществахъ. Пора намъ имѣть свое страховое общество, проэктъ котораго утвержденъ былъ еще въ 1904 г. Тогда наша церковь скопить громадный капиталъ, необходимый для постройки новыхъ церквей. Рѣчь эта вызвала общее одобреніе, и съѣздъ постановилъ обратиться въ Св. Синодъ съ надлежащимъ ходатайствомъ.

Послѣ этой рѣчи приступлено было къ обсужденію резолюцій, выработанныхъ по секціямъ и доложенныхъ С. А. Некрасовымъ, Тычининымъ, еп. Митрофаномъ и архимандритомъ Макаріемъ.

При обсужденіи резолюцій миссіонерской секціи Д. В. Скрынченко внесъ предложеніе о необходимости организовать **Западно-Русское Противокатолическое Общество**, по примѣру Палестинскаго. „Если почтено и необходимо нести свѣтъ православія въ Японію и Палестину, то тѣмъ болѣе необходимо нести жертвы не только для защиты отъ католичества, но и для наступленія на него“, сказала Д. Скрынченко. Мысль эта была встрѣчена одобреніемъ Съѣзда, но въ виду того, что надо разработать детально данный вопросъ, постановлено отложить его на послѣдующее время. Тогда, по предложенію Скрынченко, съѣздъ постановилъ обратиться съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ **объ установленіи однодневнаго сбора по всей Россіи на дѣло миссіи въ нашемъ Западномъ краѣ.**

По заслушаніи работъ комиссій архіепископъ Никандръ объявилъ съѣздъ закрытымъ, причемъ благодарилъ братчиковъ за ревностное отношеніе къ общему дѣлу, а епископъ Митрофанъ отъ лица съѣзда благодарилъ Никандра за устройство съѣзда и руководство имъ.

По закрытіи сѣзда братчики приглашены были на общій чай, гдѣ за общимъ столомъ г-жа Миллеръ прочла, при общемъ одобреніи, прелестное свое стихотвореніе, посвященное братствамъ.

Приводимъ братскій гимнь, составленный тою же братчицей (музыкальная композиція этого гимна сдѣлана священникомъ Виленской епархіи Рождественскимъ).

### Братскій гимнь.

Въ прежнее время порой надвигалось  
Грозно латинство на насъ;  
Тайно и явно оно добивалось  
Русь уничтожить не разъ.  
Много боролся за вѣру святую  
Нашъ православный народъ:  
Эту глухую борьбу вѣковую  
Русь и донынѣ ведетъ.

Слава за вѣру борцамъ,  
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,  
Всѣмъ, кто готовы отдать  
Душу за Родину—Мать.

Послано Богомъ намъ вновь испытанье:  
Тяжкое время невзгодъ:  
Въ этомъ суровомъ горнилѣ страданья  
Долженъ окрѣпнуть народъ.  
Долженъ онъ церковь и Родину смѣло  
Грудью своей защитить,  
Ради земскаго русскаго дѣла  
Жизни своей не щадить.

Слава за вѣру борцамъ,  
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,  
Всѣмъ, кто готовы отдать  
Душу за Родину—Мать.

Время подъ братской хоругвью сплотиться,  
Выступить противъ врага  
Всѣмъ, въ чьей душѣ вѣра въ Бога хранится,

Всѣмъ, кому Русь дорога.  
 Въ братской любви и святомъ единеніи  
 Нашихъ успѣховъ залогъ;  
 Съ ними не страшны враговъ ухищренья:  
 Въ правдѣ поможетъ намъ Богъ.

Слава за вѣру борцамъ,  
 Вѣрнымъ Россіи сынамъ,  
 Всѣмъ, кто готовы отдать  
 Душу за Родину—Мать.

*Е. Н. Миллеръ.*

Такова общая картина съѣзда.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о значеніи съѣзда и его нѣкоторыхъ недостаткахъ.

Значеніе съѣзда опредѣляется его дѣятельностью и одушевленіемъ его работниковъ. Но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ руками всѣхъ постановленій съѣзда, изъ которыхъ видно было бы, что выработано на съѣздѣ.

Но и безъ этого мы можемъ сказать, что значеніе съѣзда огромно; съѣздъ какъ бы воплотилъ въ себѣ православный западно-русскій разумъ и рельефно подчеркнул тотъ общій стонъ, который идетъ во всемъ нашемъ Западномъ краѣ отъ [засилья католиковъ и поляковъ.

Признавая такое значеніе за Виленскимъ съѣздомъ, мы должны безпристрастно отгнать и его недостатки, чтобы избѣгать ихъ въ будущемъ и чтобы не заморозить братскую идею съѣздовъ.

Самымъ существеннымъ недостаткомъ на Виленскомъ братскомъ съѣздѣ было то, что Виленскій съѣздъ стоялъ какъ бы **вне всякой связи съ Минскимъ**. Всѣхъ участниковъ Минскаго съѣзда поражало то, что виленскіе устроители старались какъ бы замалчивать минскій съѣздъ и все, что сдѣлано на немъ. Такая тенденція виленцевъ повела къ тому, что нѣкоторые делегаты, не бывшіе на минскомъ съѣздѣ, начали приписывать инициативу съѣздовъ виленцамъ. Но дѣло-то, конечно, не въ приоритетѣ, а въ томъ, что на виленскомъ съѣздѣ дѣлали какъ бы вновь тѣ постановленія, которыя разработалъ Минскій съѣздъ. Такое

отсутствіе преемственности въ сѣздахъ едва ли въ цѣляхъ успѣшной работы ихъ. Кто бывалъ на сѣздахъ, тотъ знаетъ, что эта преемственность сѣздовъ поддерживается, между прочимъ, и тѣмъ, что въ Совѣтъ сѣзда выбирается предсѣдатель предшествующаго. Ничего подобнаго не было на сѣздѣ. Не было даже **выборнаго** Совѣта сѣзда.

Неудивительно, если сѣздъ принялъ резолюцію: **чтобы весь составъ Совѣта Сѣзда, кромѣ предсѣдательствующаго, былъ выбираемъ всѣмъ сѣздомъ**, а не однимъ предсѣдателемъ.

Другою ошибкою устроителей сѣзда было то, что они, безъ согласія представителей братствъ, разработали „правила сѣзда“. Почему не былъ приглашенъ, кромѣ виленцевъ, никто для разработки этихъ правилъ?

Но какъ бы то ни было, мы одно скажемъ въ заключеніе о виленскомъ сѣздѣ: братское движеніе растеть православно-русское сознаніе, подорванное въ краѣ „освободительными“ годами, снова крѣпнетъ.

И если этому не помѣшаетъ обычный русскій бюрократизмъ, то православіе и православные въ краѣ скоро перейдутъ изъ оборонительнаго въ наступательное положеніе. Пора намъ перестать растеривать своихъ братьевъ! Пора заняться снова собираніемъ ихъ подь православно-русское знамя!

**Д. Скрынченко.**

Р. S. Желательно было бы знать, какимъ образомъ мѣстная польская печать знала о ходѣ занятій сѣзда и какимъ образомъ „Kurier Litewski“ могъ узнать содержаніе докладовъ, не читанныхъ на сѣздѣ, приводя изъ нихъ выдержки?

**Д. С.**

**Телеграмма Государю Императору.**

Государю Императору сѣздомъ отправлена телеграмма, въ которой говорится:

Всемиловѣйшій Государь!

Тяжелое время, переживаемое нынѣ въ западной окраинѣ православіемъ подь напоромъ воинствующаго католицизма и полонизма, заставило насъ, представителей пра-



вославныхъ братствъ всей западной Руси отъ Подола и Кіева и до Балтійскаго мѣря, собраться на съѣздъ для изысканія мѣръ защиты православія, неотдѣлимаго въ этомъ искони русскомъ краѣ отъ русской народности и государственности. Вознеся молитвы Всевышнему у раки святыхъ виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, первыхъ исповѣдниковъ православія въ этомъ краѣ и приступая къ занятіямъ, члены съѣзда обращаются къ Тебѣ, Великій Самодержецъ, какъ всегдашнему Защитнику и Покровителю православія, и дерзаютъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ чувства искренней любви и безграничной преданности.

### Разложеніе римскаго католицизма.

Современный споръ о главенствѣ папы и его непогрѣшимости есть, кажется, послѣдній эпизодъ средневѣковой борьбы между государствомъ и церковью въ смыслѣ католическомъ, т. е. между государствомъ и клиромъ. Много данныхъ за то, что побѣда въ этомъ спорѣ останется за государствомъ, Вопросъ только о времени. Средніе вѣка подготовили уже эту побѣду. Лютеранство, кальвинизмъ и гуситство—вотъ 1-ые побѣдные трофеи государства надъ римскимъ католицизмомъ, первые грозные удары, поколебавшіе вѣковые устои верховной власти и главенства папы въ католическомъ мірѣ. Расшатавшая еще въ средніе вѣка, римско-католическая церковь получила въ наши дни еще болѣе опасные расколы и дала угрожающія трещины въ самомъ своемъ основаніи, которыя въ общемъ результатъ могутъ причинить ей еще болѣе ощутительныя потери, привести ее къ еще худшему развалу. Въ этомъ не трудно убѣдиться, стоитъ лишь внимательно присмотрѣться къ картинѣ того тяжелаго и весьма серьезнаго кризиса, какой переживаетъ въ настоящее время римская церковь почти во всѣхъ странахъ своего когда-то могущественнаго и „блестящаго“ владычества.

Начнемъ съ Франціи; здѣсь римская церковь подвергается жестокому натиску массенства и социализма и подѣ

видомъ „отдѣленія церкви отъ государства“ передана въ вѣдѣніе гражданскихъ властей, которыя буквально разгромили и ограбили ее; церковные капиталы и имущество конфискованы, прекращенъ отпускъ средствъ на содержаніе церкви и духовенства, которое прямо выброшено на улицу изъ церковныхъ жилищъ, конфискованныхъ и обращенныхъ въ торговля, промышленныя и иныя заведенія. Иконы изъ учебныхъ заведеній и присутственныхъ мѣстъ вынесены, и ксендзы не допускаются въ учебныя заведенія для преподаванія Закона Божія, исключеннаго изъ курса обученія. Папа объявилъ отлученіе отъ церкви президента республики, всѣхъ министровъ, чиновниковъ и депутатовъ, содѣйствовавшихъ разгрому католической церкви въ странѣ, считавшейся вѣрной дочерью Рима и насчитывающей наибольшее число его приверженцевъ. Но это, понятно, не остановило масонско-соціалистическаго натиска, преслѣдующаго цѣль полного уничтоженія церкви и систематически идущаго къ этой цѣли. Римская курія рассчитывала на вѣрность французскаго народа, который дѣйствительно оказалъ серьезное сопротивленіе разгрому церкви, но затѣмъ и среди самого народа обнаружился расколъ: онъ раскололся на два лагеря—неогалликовъ (приверженцевъ государства, отвергшаго и разгромившаго церковь) и ультрамонтановъ (приверженцевъ папы). Послѣднихъ пока еще большинство, но постепенно оно уменьшается, неогалликовъ же прибавляется, и католическая церковь, такимъ образомъ, все болѣе теряетъ почву въ странѣ, гдѣ она имѣла наибольшее количество послѣдователей и въ которой видѣла наибольшую опору.

Въ XVI вѣкѣ р.-католическая церковь нуждалась въ радикальныхъ реформахъ, но эти реформы, по небрежности папъ, управляющихъ ею, совершились безъ нея, такъ что Лютеръ и Кальвинъ получили возможность отторгнуть отъ нея миллионы вѣрныхъ. Въ XX в. въ лонѣ р. католицизма снова усилено выдвигается настоятельная необходимость въ реформахъ, но ветхій и старчески слабый Ватиканъ остается глухимъ и безучастнымъ къ требованіямъ времени и цивилизаціи. Вслѣдствіе чего въ католическомъ мірѣ возникло новое крупное религіозное движеніе, именуемое

„модернизмъ“ или новокатоличествомъ. Прежнія оппозиціонныя теченія или имѣли только мѣстный характеръ (напр. галликанизмъ), или, ограничиваясь отверженіемъ какого нибудь догмата римской церкви, имѣли лишь слабое вліяніе на мало интересующееся чисто богословскими вопросами современное общество и оставались движеніями кабинетными, а не жизненными. Другое дѣло модернизмъ—явленіе не національное, хотя и окрашенное національными особенностями, а явленіе обще-католическое, охватившее весь католическій міръ, начиная отъ центрального міра Италіи и „невѣрной“ дочери Франціи, кончая полупротестантскими Германіей, Англіей и Америкой. Не остались чужды ему и славянскія страны Австріи и русская Польша.

Чтобы разобраться въ ученіи модернистовъ, нужно прежде всего замѣтить, что во всякомъ модернистѣ дѣйствуютъ и какъ бы смѣшиваются между собою нѣсколько лицъ, — философъ, вѣрующій, богословъ, историкъ, критикъ, апологетъ, реформаторъ; кто хочетъ правильно понять ихъ систему и дать отчетъ въ основаніяхъ и выводахъ ученія долженъ разсматривать всѣ эти лица въ отдѣльности. Но это можетъ быть предметомъ цѣлой специальной статьи. Мы скажемъ только, что модернизмъ въ общемъ представляетъ собою настоящій переворотъ, направленный противъ р.-католицизма, противъ злоупотребленій и фанатизма папства и отвергающій догматы католической церкви, — въ ихъ числѣ и непогрѣшимость папы. Онъ затрагиваетъ, и затрагиваетъ до самыхъ корней, всю систему католическаго міросозерцанія, вопросы не только религіозные, но и нравственные интеллектуальные и притомъ со стороны наиболѣе понятной и близкой современному обществу.

Въ особой энцикликѣ („Pascendi Dominici mandatum“ 16 сент. 1907 г.) Пій X предалъ анаѣмѣ модернистовъ и ихъ ученіе, которое по мнѣнію „святого отца“ — „не ересь, а сводъ и ядъ всѣхъ ересей“. Эта энциклика содержитъ въ себѣ самое суровое осужденіе новому движенію противъ католицизма и предписываетъ чисто драконовскія мѣры борьбы съ нимъ; причѣмъ папа не только направляетъ „достопочтенныхъ братьевъ“ епископовъ на внутренняго вра-

га, но то и дѣло выступаетъ самъ, указывая, кому какой ударъ слѣдуетъ нанести въ модернизмъ. Нельзя безъ тяжелаго чувства читать послѣднюю часть энциклики, написанную будто бы лично папой, гдѣ описывается сложная система сыска и доносовъ, которую Римъ противопоставляетъ горячему стремленію многихъ интеллигентныхъ католиковъ къ большому религіозному просвѣщенію. Отъ этого сыска не избавлены даже епископы. Въ Римъ составленъ списокъ лицъ, подозрительныхъ въ отношеніи модернизма и обреченныхъ на устраненіе отъ должностей и другія наказанія. Большею частью это профессора и литераторы, между которыми самыми блестящими модернистами считаются: Мурри (Италія), Тиррель (Англія), Лаузи (Франція) и друг. Запрещенія, отлученія, увольненія въ изобиліи сыплются на головы злополучныхъ модернистовъ со стороны разъяренной до ослѣпленія церковной римской власти. Однако справиться съ модернизмомъ католическая церковь не въ силахъ и, несмотря на очень недавнее сравнительно появленіе (два-три года тому назадъ), онъ успѣлъ уже оторвать отъ католицизма много десятковъ, если не сотенъ тысячъ чадъ и продолжается распространяться очень быстро. Всѣ недовольные почему либо непорядками римской церкви и злоупотребленіями духовенства устремляются противъ Рима и переходятъ въ модернизмъ, часто не выкая даже въ сущность его ученія, а видя лишь протестъ противъ Ватикана и убѣжище отъ него. „Первый шагъ сдѣланъ протестантствомъ, пишетъ папа въ своей буллѣ, второй дѣлаетъ модернизмъ“. И дѣйствительно, модернизмъ можетъ быть поставленъ на ряду съ такимъ грандіознымъ движеніемъ, какъ протестанство и, какъ таковой, будетъ имѣть громадное и рѣшающее вліяніе на будущую участь римскаго католицизма въ Европѣ.

Много тревогъ и заботъ причиняетъ римской куріи извѣстное религіозное движеніе—старокатоличество. Возникло оно въ концѣ прошлаго столѣтія, послѣ Ватиканскаго собора, превозгласившаго новый догматъ римской церкви—панскую непогрѣшимость. Провозглашеніе этого догмата толкнуло отъ р.-католицизма многія тысячи католиковъ,



которые, объявивъ свое отложеніе отъ Рима, составили особую религіозную общину, исповѣдующую старый католицизмъ, отвергающій папское главенство. Движеніе это, возникнувъ первоначально въ Италіи, перешло затѣмъ въ Австрію, гдѣ нашло благодарную почву среди славянскихъ народовъ, исповѣдующихъ католицизмъ и унію. Среди нихъ образовалось стремленіе въ пользу славянскаго богослуженія, а затѣмъ, когда Римъ не далъ своего согласія на это, началось движеніе „прочь отъ Рима“, и въ послѣднее время получившее интенсивный характеръ особенно въ Чехіи и Моравіи, гдѣ цѣлыя общества, отлагаясь отъ р. католицизма, переходятъ въ старокатоличество. Римская курія справедливо увидѣла въ этомъ движеніи „мостъ“ для перехода въ православіе и предала его анаѣмѣ, что, однако, не помѣшало развитію движенія, которое проникло и къ намъ—въ Волинскую, Бессарабскую, Таврическую и Черноморскую губерніи, гдѣ существуютъ значительныя поселенія чеховъ, переселившихся изъ Австріи въ 70-хъ и 80-хъ годахъ. Въ одной Волинской губ.—до 15 тысячъ чеховъ. Въ то время какъ въ Австріи чехи и другіе славяне (быть можетъ, въ силу условій и обстоятельствъ, отъ нихъ независящихъ) ищутъ спасенія отъ римскаго порабоженія въ старокатоличествѣ, у насъ на Волыни, въ Бессарабіи и Кавказѣ они возвращаются изъ уніи прямо въ православіе.

Наконецъ, поляки, эти самые преданные и фанатичные сыны Рима, и тѣ начали измѣнять своему папѣ и между ними проявилось и быстро растетъ религіозное движеніе, въ основѣ котораго лежитъ все тотъ же девизъ „прочь отъ Рима“. Въ Америкѣ это расколотеченіе образовалось въ видѣ старокатоличества, въ которое перешли, отложившись отъ Рима, всѣ 200,000 живущихъ тамъ поляковъ. Въ Привислянскомъ краѣ оно выразилось въ видѣ „маріавитства“, основныя положенія котораго, по существу, тѣ-же, что и старокатоличества, а именно: 1) непризнаваніе главенства папы, отрицаніе его непогрѣшимости и полное отложеніе отъ римскаго клира; 2) славянское (польское) богослуженіе, уже и осуществленное маріавитами (въ костелахъ маріавитовъ съ прошлаго года уже совершаются богослуженія на



польскомъ языкѣ); 3) основаніе независимой отъ Рима польской церкви; 4) отмѣна безбрачія духовенства и 5) полное невмѣшательство его въ политическія дѣла.

Римская курія опасаясь, что маріавитство будетъ такимъ же „мостомъ“ къ переходу изъ католицизма въ православіе, какъ и старокатоличество, папской энцикликой, отъ 5 декабря 1906 года, отлучила маріавитовъ отъ римской церкви (изъ которой они сами ушли) и объявила ихъ еретиками. Это отлученіе, по приказанію папы, было обставлено очень торжественно и театрално въ прошломъ году во всѣхъ католическихъ костелахъ Привислянскаго края, съ цѣлью произвести сильное впечатлѣніе на народъ. Однако это не остановило движенія маріавитовъ, которое съ 1906 г. все болѣе прогрессируетъ и принимаетъ характеръ массоваго бѣгства поляковъ отъ Рима, и въ настоящее время маріавитовъ насчитывается въ Привислянскомъ краѣ уже около 200,000 человекъ. Наибольшее число ихъ въ Петроковской губерніи—до 80 тысячъ человекъ, въ Варшавской губерніи до 20 тыс., въ Сѣдлецкой—до 15 тыс., въ Калишской—до 3 тыс. и т. д. Маріавиты имѣютъ уже до 40 ксендзовъ (перешедшихъ изъ католичества) и открываютъ въ Плоцкѣ свою духовную семинарію. Все это творится въ томъ краѣ, гдѣ польское духовенство, до послѣдняго времени, влеклось къ Риму всѣми своими симпатіями, гдѣ оно отличалось самымъ крайнимъ ультрамонтанствомъ и гдѣ оно больше привязано было къ своимъ интересамъ, чѣмъ къ интересамъ страны.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, масонство и социализмъ (Франція), съ другой—модернизмъ (Италія, Германія и друг.), съ третьей старокатоличество (Америка и Австрія) и съ четвертой—маріавитство (Россія), вотъ тѣ подводные камни и рифы, среди которыхъ приходится теперь плыть кораблю римско-католической церкви, подвергающемуся водовороту и натиску не съ одной какой-либо, а со всѣхъ сторонъ. Каждый изъ этихъ рифовъ самъ по себѣ симптоматиченъ, въ сложности же они представляютъ явленіе грозное и создаютъ для римскаго католицизма неминуемое крушеніе и разложеніе. Тревожныя опасенія на этотъ

счетъ все чаще высказываются вѣрными католиками и раздѣляются и самою римскою куріей. Да и какъ не тревожиться; вѣдь для католицизма въ настоящее время выросъ во весь свой ростъ вопросъ о томъ, **быть или не быть.**

Разложеніе же и паденіе р.- католицизма имѣетъ громадное и существенное значеніе для Церкви вселенской. Паденіе лжи—торжество для истины. Поэтому, разрушеніе лжи р.-католицизма принесетъ дѣлу христіанства неизмѣримую пользу: утвердить, съ одной стороны, на западѣ идею Церкви какъ общества, состоящаго изъ клира и мірянъ; уяснить, съ другой стороны, идею церкви, какъ общества самостоятельнаго и чрезъ то опредѣлить точное взаимное отношеніе пастырей и паствы.

**К. Е. В.**

## **Борьба за церковную школу и религіозное обученіе въ Англіи.**

Въ настоящее время православно-церковная школа въ Россіи выдерживаетъ тяжелую борьбу за свое существованіе. Принципіальные противники или ожесточенные враги ея требуютъ совершеннаго ея уничтоженія. Многіе же высказываются за сохраненіе типа церковно-приходской школы, но подъ различными благовидными предлогами настаиваютъ на томъ, чтобы уничтожить самостоятельное управленіе ею, подчинить ее „государственному“ надзору Министерства Народнаго Просвѣщенія или передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

Эта борьба противъ церковной школы характеризуетъ не одну Россію. Въ январской книжкѣ Народнаго Образованія г. Пичеръ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о проявленіяхъ этой борьбы въ Англіи,

Послѣдніе годы, говоритъ авторъ, ознаменовались въ Англіи ожесточенной борьбой за церковно-приходскую школу. Извѣстно, что церковная школа въ Англіи достигла еще большаго развитія и распространенія, чѣмъ въ Россіи; она обладаетъ тамъ громадными жертвованными капитала-

ми, оборудованными зданиями, и привлекаетъ обильныя пожертвованія (имѣя и правительственную субсидію). Либеральная партія, возобладавшая на послѣднихъ выборахъ, прежде всего выработала новый школьный билль, въ которомъ рѣшила передать всѣ церковныя школы министерству. Этотъ билль велъ къ тому, чтобы духовенство было устранено отъ учрежденія и завѣдыванія школами. Духовенство справедливо увидѣло въ новомъ законѣ не только полное неуваженіе и игнорированіе своихъ трудовъ и самоотверженной дѣятельности, но и страшную опасность для церкви и для самаго народнаго образованія. Пользуясь громаднымъ вліяніемъ въ обществѣ и народѣ, оно употребило всѣ усилія, чтобы противодѣйствовать новому биллю, который и былъ въ 1906 году торжественно отвергнутъ въ палатѣ лордовъ. Въ этой борьбѣ церкви помогали общество и сочувствующіе члены палаты общинъ. Какихъ жаркихъ защитниковъ среди депутатовъ имѣеть здѣсь церковная школа, видно, напр., изъ словъ одного изъ нихъ (мистера Дугласа), сказанныхъ имъ недавно въ одномъ собраніи и отмѣченныхъ англійской прессой: „Я скорѣи умру на полу палаты общинъ, чѣмъ соглашусь пожертвовать школами, воздвигнутыми духовенствомъ, или удалить религіозное обученіе изъ школьнаго курса дѣтей“.

Эта горячая защита церковной школы вовсе не единична. Руководящіе умы въ Англій, государственные мужи, представители консервативной и либеральной партій раздѣляютъ въ той или иной степени національную религіозность. Извѣстно, что знаменитый Гладстонъ, столпъ англійскаго либерализма, былъ ревностнымъ христіаниномъ и высказывалъ такія убѣжденія (въ письмахъ къ женѣ): „Я убѣжденъ, что благополучіе человѣчества теперь не зависитъ отъ политики; дѣйствительная борьба ведется въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища человѣчества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа“.

Духовенство въ Англій въ борьбѣ за свою школу не осталось безъ широкой поддержки общества. Благодаря усиліямъ духовенства удалось организовать новый союзъ

подъ названіемъ „Лига родителей“, которая поставила своею цѣлю укрѣпить право родителей опредѣлять религиозное обученіе ихъ дѣтей въ начальныхъ школахъ. Въ настоящее время Лига насчитываетъ уже 80.000 членовъ.

1 октября (нов. ст.) 1908 г. въ Лондонѣ былъ открытъ конгрессъ по моральному воспитанію, который послужилъ къ еще большому утвержденію церковной школы въ Англіи. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета М. Е. Сэдлеръ, который въ своей рѣчи, останавливаясь на факторахъ, содѣйствующихъ образованію въ ученикахъ характера, обращаетъ особенное вниманіе на „капитальную важность личности учителя“ и, развивая эту мысль, высказываетъ такое замѣчательное положеніе: „Нельзя избирать учителей только по ихъ интеллектуальнымъ свидѣтельствамъ. Пастырскій инстинктъ и духъ самопожертвованія должны цѣниться выше въ учителѣ, чѣмъ обладаніе однимъ, хотя бы и блестящимъ, университетскимъ дипломомъ“.

Главный вопросъ конгресса объ отношеніи религиознаго воспитанія къ моральному и о возможности чистоморальнаго обученія безъ религиозныхъ принциповъ былъ хорошо выясненъ изложеніемъ результатовъ, достигнутыхъ опытомъ школъ разныхъ типовъ—тѣхъ, въ которыхъ происходило религиозное обученіе, и тѣхъ, въ которыхъ имѣла мѣсто только гражданская мораль или обученіе морали, лишennee религиозной основы. Извѣстно, что Франція, не въ примѣръ прочимъ государетвамъ, создала въ своей школѣ курсъ обученія свѣтской морали, которымъ хотѣла совершенно замѣнить преподаваніе религіи въ школѣ. Начиная съ 1882 года была выработана подробная программа уроковъ морали въ школахъ веѣхъ разрядовъ. Съ того времени масса усилій потрачена на то, чтобы лучше организовать этотъ курсъ. На конгрессѣ Франціи была представлена блестящими делегатами: съ докладами выступили извѣстные парижскіе профессора Фердинандъ Бюиссонъ и Эмиль Бутру. Но конгрессъ обнаружилъ, какъ нельзя лучше, нищету усѣхъ усилій французской педагогической въ этомъ отношеніи. Разсматривая результаты въ цѣломъ, мы видимъ



полную бесполезность этихъ уроковъ. Исторія подрастающаго поколѣнія вовсе не показываетъ какой-нибудь перемѣны къ лучшему; наоборотъ, статистика малолѣтнихъ преступниковъ показываетъ, что ростъ преступности увеличился въ три раза сравнительно съ прежнимъ временемъ. „Учитель можетъ научить учениковъ писать сочиненія по вопросамъ морали, сдѣлать изъ нихъ маленькихъ софистовъ, научивъ аргументировать и доказывать моральные положенія, резюмировать въ прекрасной словесной формѣ моральные уроки, но все это наполняетъ только умъ, а не формируетъ характера въ ученикахъ, не образуетъ воли, не опредѣляетъ внутреннихъ расположеній къ Богу и Его совершенной волѣ. Гдѣ вѣра,—тамъ свѣтъ (просвѣщеніе ума), тамъ сила воли“.

(М. В)

## Православно-русское торжество.

11-го іюня около 5 часовъ вечера Черниховскій приходъ Новогрудскаго уѣзда и приходскую Церковь посѣтилъ Преосвященный Михаилъ, епископъ Минскій и Туровскій. Съ часовъ 12 дня началъ стекаться народъ къ Церкви для встрѣчи своего высокаго архипастыря. Женщины, дѣвушки и дѣти были одѣты по праздничному. Предъ воротами церковной ограды мѣстнымъ священникомъ, Георгіемъ Гомолицкимъ, была устроена арка изъ зелени и цвѣтовъ. Сельскія дѣвушки обвили ее вѣнками. Вверху арки развѣвались національные флаги и красовался вѣнокъ съ славянскими инициалами Е. М. Дорога была усажена елками. Дѣти встрѣтили своего верховнаго пастыря цвѣтами. День былъ ясный. Солнце весело играло своими теплыми іюньскими лучами.

Народъ былъ радостенъ и доволенъ, что имѣлъ возможность лицезрѣть своего Преосвященнѣйшаго Отца и лично получить отъ него благословеніе. Съ какимъ желаніемъ, охотой и рвеніемъ шелъ онъ встрѣчать преосвященнѣйшаго Владыку, видно изъ того, что черниховцы и крестьяне изъ сосѣднихъ деревень не пошли работать въ этотъ день въ здѣшнее имѣніе помѣщика Рдултовскаго.



Епископъ осчастливилъ мѣстный храмъ своимъ служеніемъ. Молился святой великомученицѣ Параскевѣ, въ честь которой освящена церковь. При окончаніи молебна Преосвященный произнесъ свое незабвенное для черниховской паствы слово. Проповѣдь высокога пастыря, или какъ крестьяне называли „наставленіе“, очень понравилась народу и запечатлѣлась сильно у всѣхъ. Слово было сказано внятно, убѣдительно и ясно. Свѣтлое чело Владыки и его прочувствованная рѣчь производили на слушателей глубокое, услаждающее впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что оно было посвящено самому важному и больному вопросу—именно, колебательному состоянію православія въ этой мѣстности. Переходъ православныхъ въ католичество—не рѣдкое явленіе въ этомъ краю. Епископъ кратко, вразумительно и понятно выяснилъ народу тѣ неблаговидные способы и цѣли, съ какими католическіе ксендзы и помѣщики совращаютъ православныхъ бѣлоруссовъ въ свое исповѣданіе, безцѣльность этого перехода, а также униженность, преступность и крайнюю несостоятельность души того человѣка, который такъ легкомысленно измѣняетъ своей святой, древней, истинно родной Матери духовной—вѣрѣ православной. Верховный пастырь какъ бы словами самого св. апостола Павла говорилъ народу: „образъ имѣй здравыхъ словесъ, ихъ же отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Исусѣ. Доброе завѣщаніе соблюди духомъ святымъ, живущимъ въ насъ“ (Посланіе къ Тимоф. гл. 1, ст. 10) и подобно тому же великому апостолу заключилъ свою горячую трогательную рѣчь убѣжденіемъ и просьбой хранить святое Православіе, ибо въ немъ нѣтъ ни заблужденія, ни нечистыхъ побужденій, ни лукавства. (Первое посл. къ Коринѣ. гл. 1, ст. 19; къ Фессалон. гл. 2, ст. 3).

Послѣ богослуженія—въ Церкви и на паперти архипастырь подъ голубой лазурью неба и золотымъ сіяніемъ солнца ласково и кротко дарилъ людямъ свое епископское благословеніе.

Проѣздъ и посѣщеніе Преосвященнымъ глухихъ уголковъ Минской епархіи, какъ напримѣръ Чернихова, гдѣ

населеніе релігійно неустойчиво,—имѣеть неисчерпаемое значеніе въ областяхъ релігійной и даже—моральной.

Позволю себѣ сказать нѣсколько общо.

Бѣлоруссъ при своемъ еще замѣтномъ духовномъ убожествѣ и заботности, рожденномъ печальными условіями исторіи, и нынѣ продолжаетъ быть сильно гипнотизированъ католическимъ населеніемъ съ ихъ мѣстной интеллигенціей—ксендзами и помѣщиками,—за которыми два такіе могучіе рычага,—какъ сила экономическая и образовательная. Слѣдовательно, православному бѣлоруссу трудно ориентироваться, сохранить свое равновѣсіе, и онъ, не получая поддержки съ одной стороны (или въ лучшемъ случаѣ получая недостаточную), будучи не въ силахъ уяснить себѣ своего положенія, тянется въ другую, тянется туда, куда его тянутъ и заманивають тѣми или другими средствами. Какъ тѣло, такъ и душа требуетъ соотвѣтствующей пищи и опоры. Вотъ почему подобное посѣщеніе высшихъ духовныхъ лицъ и являемое черезъ тѣсное общеніе и духовное единеніе съ паствою вливаетъ въ душу посомыхъ сознаніе своей силы, правоты, такъ сказать, бодритъ ихъ и укрѣпляетъ духомъ. А что таковыя пребыванія среди паствы высшихъ духовныхъ вождей, эти наставленія и посѣщенія, (которыя иногда соединены для нихъ съ многими трудами и неудобствами, такъ сказать—своего рода—подвиги), укрѣпляютъ вѣру въ духовныхъ чадахъ,—доказываетъ и святой апостолъ Павелъ словами: „И множайшіи братія о Господѣ надѣявшіися о устахъ моихъ, паче дерзають безъ страха слово Божіе глаголати“. (Посл. къ Филип. гл. 1, ст. 14).

Въ самомъ дѣлѣ, это духовное насыщеніе сразу сказывается и на внѣшности человѣка. У всѣхъ Черниковскихъ христіанъ послѣ проѣзда Владыки замѣчалось какое-то приподнятое, радостное настроеніе; лица дышали веселостью и оживленіемъ. Съ кѣмъ же не приходилось бесѣдовать, всѣ выражали свое глубокое удовольствіе и духовную удовлетворенность.

Жаль только, что сосѣдній помѣщикъ Рдудтовскій не

отпустилъ своихъ православныхъ рабочихъ (годовыхъ), \*) даже прихожанъ этого храма, пойти встрѣтить своего вышшаго духовнаго отца и быть участниками такого рѣдкаго событія и важнаго торжества. Впрочемъ, этотъ заядлый панъ (а имя имъ здѣсь чуть не легионъ) отличается такою непріязненностью къ русскимъ людямъ и нетерпимостью къ ихъ вѣрѣ, что своихъ православныхъ рабочихъ не отпускаетъ даже помолиться въ Церковь въ престольные и другіе такіе важные праздники, какъ напримѣръ, Покровъ Пресвятыя Богородицы, безцеремонно насилуя самое дорогое чувство человѣка.

Учитель Арцымовичъ.

### Профессоръ Соболевскій о гр. Л. Н. Толстомъ какъ истолкователѣ евангелія.

Переводъ евангелія Толстого во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ собою книгу Морозова „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“: у обоихъ „безиредѣльность невѣжества“ относительно греческаго языка, у обоихъ вмѣстѣ съ тѣмъ безиредѣльность самомнѣнія, вслѣдствіе чего они считаютъ свой переводъ единственно правильнымъ и съ глубокимъ презрѣніемъ смотрятъ на переводы специалистовъ-богослововъ, выработанные трудами многихъ вѣковъ и поколѣній; оба, наконецъ, враждебно относятся къ Церкви.

Вся или почти вся богословская теорія Толстого есть сплошное недоразумѣніе. Можетъ быть какія-нибудь крупинцы истины въ ней и найдутся, но эти крупинцы во всякомъ случаѣ совершенно тонуть въ морѣ невѣжества. Теорія его основана отчасти на невѣрныхъ переводахъ, отчасти на произвольномъ толкованіи не совсѣмъ ясныхъ мѣстъ евангелія. Поэтому и мнѣнія его частію „новы“ и принадлежатъ ему самому, частію же были уже высказаны раньше разными еретиками и сектантами.

\*) Не пошли работать только поденные рабочіе.

Очень плохо зная по—гречески, онъ взялся за труднѣйшее дѣло—перевести евангеліе, дѣло требующее глубочайшаго знанія греческаго языка, со все́ми тонкими отгнѣнками въ значеніи отдѣльныхъ словъ и конструкцій. Тысячи знатоковъ греческаго языка работали и работаютъ до сихъ поръ надъ выясненіемъ разныхъ подробностей библейскаго текста, пишутъ цѣлыя монографіи иногда по поводу одного слова, или одного евангельскаго мѣста, а онъ, незнакомый ни съ чѣмъ изъ этой громадной литературы, однимъ взмахомъ пера разрѣшаетъ все́ вопросы, да еще какъ разрѣшаетъ? Категорически, тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій. Только невѣжда способенъ на это: для невѣжды никакихъ трудностей нѣтъ, для него все ясно.

Процессъ перевода Толстого былъ повидимому таковъ: рѣшивъ заранѣе, что въ данномъ мѣстѣ евангелія должна содержаться такая-то мысль, онъ переводитъ греческій текстъ такъ, какъ ему нужно; при этомъ мѣшающимъ ему словамъ придаетъ произвольное значеніе, а иногда такъ и прямо объявляетъ, что они внесены послѣ въ текстъ и оставляетъ ихъ безъ перевода. Разбирать этотъ безграмотный переводъ профессоръ Соболевскій считаетъ ненужнымъ: въ немъ чуть ни на каждой страницѣ найдется по нѣскольку ошибокъ. Появись такой переводъ за границей, онъ былъ бы преданъ осмѣянію и забвенію: только неспособность нашей публики отнестись критически къ переводу съ греческаго и слѣпая вѣра въ авторитетъ Толстого могли доставить этому переводу и основаннымъ на немъ богословскимъ воззрѣніямъ автора—вмѣсто презрѣнія—орелъ величія. Проф. Соболевскій всетаки приводитъ множество примѣровъ такого толкованія и искаженія греческаго подлинника (стр. 185—191) и заключается, что „великій писатель земли русской“ взялся не за свое дѣло и потому осрамился. Когда нибудь его книгу разберутъ по достоинству и предадутъ заслуженному презрѣнію.

Такого же „ученаго“ достоинства и вновь вышедшая брошюра Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“, въ послѣднее время широко распространившаяся среди все́хъ слоевъ общества (изд. Посредн. 1909 г.), пред-

назначена для дѣтей школьнаго возраста, будто-бы представляющая собою ясное и доступное дѣтскому пониманію изложеніе ученія Христа, заимствованное изъ всѣхъ евангелистовъ. По словамъ предисловія, Толстой въ этомъ своемъ учебникѣ по Закону Божію разсказалъ своими словами тѣ евангельскія мѣста, которыя казались ему самыми „понятными“ и самыми нужными для нравственнаго руководства въ жизни. Ясно на основаніи сихъ словъ, что здѣсь предлагается дѣтскому уму не подлинное евангеліе, а ученіе измышленное, искаженное до неузнаваемости и представляющее плодъ фантазіи автора. И прежде всего Толстой исключилъ изъ жизни и ученія Христа все таинственное, непостижимое для человѣческаго ума, чудесное, сверхъестественное: вѣтъ ученія о непонятной Св. Троицѣ, о Богѣ, родившемся отъ Дѣвы, о воскресеніи І. Христа изъ мертвыхъ, вознесеніи, о второмъ пришествіи на землю, ничего не говорится о чудесахъ І. Христа, о безсмертіи человѣческой души, Господа І. Христа называетъ сыномъ Маріи, жены Іосифа, жившимъ съ матерью и своими братьями. На всемъ изложеніи нравственнаго ученія евангелія Толстой является полнымъ антидогматистомъ, мораль проводитъ безъ благой вѣсти о Христѣ-Спасителѣ и объ искупленіи человѣчества отъ грѣха божественною благодатію. Есть такія выраженія: Христосъ говоритъ (стр. 12) народу: не думайте, что я учу васъ новому чему нибудь, я учу тому же, чему учили всѣ мудрецы міра и святые люди; или: Богъ не позволяетъ людямъ вступаться въ жизнь другихъ людей и самъ въ нее не вступается. Человѣкъ самъ, своими силами можетъ придти къ Богу (стр. 19). И вотъ такое-то „христіанское“ ученіе преподноситъ Толстой дѣтскому уму и сердцу и приписываетъ его Христу, хотя оно придумано и подобрано изъ евангелія съ личными взглядами и тенденціями гр. Толстого. Обязанность не только законоучителей, учителей, но и всѣхъ родителей не допускать такой брошюры ни въ семью, ни въ школу, такъ какъ она уведетъ дѣтей отъ Свѣтлѣйшаго Лица Христова въ дебри толстовства.



## Епархіальная Хроника.

† Леонидъ Евѣимовичъ Садовскій.

† 21 іюля с. г. въ с. Колесники, Мстиславскаго уѣзда Могилев. губ. убитъ, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ священникомъ и братомъ, преподаватель Минской духовной семинаріи по кафедрѣ логики, психологій, философіи и дидактики Л. Е. Садовскій. Официальное сообщеніе объ этомъ получено правленіемъ семинаріи отъ мстиславльскаго исправника. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній о нападеніи разбойниковъ и страшномъ убійствѣ.

Покойный Леонидъ Евѣимовичъ—еще молодой человѣкъ; окончилъ курсъ Петербургской духовной академіи въ 1905 г. и въ томъ же году поступилъ преподавателемъ въ Минскую семинарію; Л. Е. преподавалъ также въ Мин. мужской гимназіи и въ педагогическомъ классѣ министер. женской гимназіи.

Гнѣвъ закипаетъ въ душѣ на наше жестокое время, и невольно спрашиваешь себя: почему у насъ въ Россіи не существуетъ смертной казни для убійць? Это, видите ли, не либерально! Но почему же въ либеральной Франціи, Австріи и др. странахъ казнятъ убійць?

Миръ душѣ твоей, мученикъ Леонидъ Евѣимовичъ! Вѣчная тебѣ память!

— **Панихида** по убитомъ преподавателѣ Мин. дух. семинаріи отслужена была сослуживцами покойнаго по мужской и женской гимназіи и семинаріи 8 августа въ кафедральномъ соборѣ. Панихиду совершали—каедр. протоіерей о. В. Успенскій, о. Вл. Зубковичъ и о. В. Плылевскій.

— **Изъ жизни Мин. Цер. Истор.-Археол. Комитета.** 7 августа с. г. М. Ц. Ис.-Арх. К—мъ получено отъ Императорской Археологической Комиссіи разрѣшеніе на право раскопокъ въ Мозырск. уѣздѣ, Минск. губерніи въ 1909 году.

— Въ музей Комитета поступили слѣд. пожертвованія: нѣсколько изданій Редакціи „Мин. Епарх. Вѣдомостей“, отъ Д. И. Довгялло „Къ исторіи православной западно-русской церкви до половины XVII вѣка“; отъ священника Паричской.

церкви, Бобр. у., о. Михаила **Авонскаго** древній металлическій крестъ, пожертвованный въ музей П. Г. Муралемъ; отъ инспектора Бобруйск. городского училища И. Ф. **Костюкевича**: 65 монеть серебр. времянь І. Грознаго, Федора Іоанновича, Бориса Годунова, Василя Шуйскаго, Дмитрія Самозванца, Жикгимонта; медаль въ честь Москов. велика князя Данила Александровича; нѣсколько древнихъ актовъ XVII вѣка на русскомъ, польскомъ языкахъ, одинъ на нѣмецкомъ писанъ на пергаментѣ; одна польская рукопись XVIII в. очень большая; еѣ цитировалъ уже извѣстный историкъ Сапуновъ.

— Нѣсколько предметовъ недавней старины привезли въ музей изъ Бобруйск. Николаевского собора Д. В. **Скрынченко** и изъ Слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря А. К. **Снитко**. Приятно отмѣтить, что священники о. М. Серницкій и о. І. Плышевскій, а также регентъ-псаломщикъ, Бобруйск. Николаевск. собора Старожуковъ проявили любезность и предупредительность къ хранителю музея, а въ Слуцкѣ о. Ф. Веторко и др. къ А. К. Снитко. Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность жертвователямъ.

— Протоіерей Борисовскаго Воскресенскаго собора прислалъ въ М. Ц. Ис.-Арх. музей нѣсколько интересныхъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ XVI и XVII вв., синодикъ дятловичскаго монастыря и двѣ старыя иконы. Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность о. Фалевичу.

— 9 августа члены Совѣта М. Ц. Историко-Археол. Комитета А. Снитко и Д. Скрынченко посѣтили г. Борисовъ. Въ соборѣ нѣкот. предметы найдены пригодными для музея, а въ старой деревянной Андреевской церкви такихъ предметовъ еще больше. Особенно понравилась намъ икона Божіей Матери, висящая надъ входными дверьми въ храмъ. Комитетъ приметъ мѣры, чтобы взять эти предметы въ музей, дабы они не погибли въ этомъ очень ветхомъ храмѣ

Священникъ о. Павелъ Данкевичъ, діаконь Лисовскій и студентъ Даниловичъ проявили доброе вниманіе къ делегатамъ Комитета, за что послѣдній шлеть имъ свою глубокую благодарность.

— **Служенія его Преосвященства**, Его преосвященствомъ, Преосвященнейшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 6 августа литургія въ церкви Мин. женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, 9 августа литургія въ крестовой церкви Архіерейскаго дома, 13 августа—въ день празднованія явленія Минской чудотворной иконы Божіей Матери, литургія въ каедр. соборѣ.

— 31 іюля А. М. Цановъ и Д. Скрынченко перевезли въ музей Комитета изъ Мин. Св.-Духова монастыря часть архива Слуцкаго Св.-Троиц. монастыря, согласно разрѣшенію Его Преосвященства. Къ сожалѣнію, опись, по коей получены предметы, составлена не полно управленіемъ монастыря, и снова придется возбуждать вопросъ о разрѣшеніи взять въ музей остальной Слуцкій архивъ.

## Библиографическая замѣтка.

На дняхъ поступилъ въ продажу „**Краткій толкователь мѣстъ священнаго писанія**“, израцаемыхъ иномыслящими съ Православною церковью“, составленный діакономъ І. Смолиннымъ. Цѣна 1 руб.

Какъ все, вышедшее изъ-подъ пера этого писателя, „Краткій Толкователь“ составленъ полно и обстоятельно. Рекомендуемъ его вниманію нашего духовенства.

Д. С.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книжка

## „МИНСКАЯ СТАРИНА“

ВЫПУСКЪ I,

168 страницъ, цѣна 1 руб. съ пересылкой.

(Изданіе „*Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*“).

Выписывать изъ Минскаго Церковнаго-  
Историко-Археологическаго Комитета.

**Адресъ:** Минскъ, Архіерейскій домъ.

### СОДЕРЖАНІЕ.

2-ой Братскій съездъ въ Вильнѣ.—Разложеніе Римскаго католицизма.—Борьба за церковную школу и религіозное обученіе въ Англіи.—Православно-русское торжество.—Профессоръ Соболевскій о гр. Л. Н. Толстомъ какъ истолкователѣ евангелія.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

Минскъ, Захарьевская, № 52, Типографія С. А. Некрасова